

**UCHWAŁA NR X/55/19
RADY GMINY GOWOROWO**

z dnia 18 czerwca 2019 r.

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 509) i art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Rada Gminy Goworowo postanawia przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę Wojewody Mazowieckiego na uchwałę Nr LV/314/18 Rady Gminy Goworowo z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży dla sołectwa Goworówek, wraz z odpowiedzią na skargę.

2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Upoważnia się Wójta Gminy Goworowo do:

- 1) doręczenia sądowi skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę,
- 2) do reprezentowania Rady Gminy Goworowo w niniejszej sprawie, w tym do podpisania odpowiedzi na skargę oraz do udzielania pełnomocnictw procesowych w postępowaniu przez Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy


Krystyna Subczyńska

Załącznik do uchwały Nr X/55/19

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jana Pankiewicza 4
00-696 Warszawa**

Skarżący: Wojewoda Mazowiecki
Plac Bankowy 3/5
00-950 Warszawa

Organ: Rada Gminy Goworowo
ul. Ostrołęcka 21, 07-440 Goworowo

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm., dalej p.p.s.a.) Rada Gminy Goworowo przekazuje skargę Wojewody Mazowieckiego z dnia 23 maja 2019 r. (która wpłynęła do Urzędu Gminy w Goworowie w dniu 24 maja 2019 r.) na uchwałę Rady Gminy Goworowo Nr LV/314/18 Rady Gminy Goworowo z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży dla sołectwa Goworówek i wnosi o jej oddalenie.

UZASADNIENIE

Wojewoda, za pośrednictwem Rady Gminy Goworowo wniósł skargę do WSA, w której żąda stwierdzenia nieważności uchwały Nr LV/314/18 Rady Gminy Goworowo z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży dla sołectwa Goworówek, zarzucając jej naruszenia proceduralne, tj. naruszenie:

- 1) art. 12 ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (zwanej dalej u.w.t.p.a.) poprzez podjęcie uchwały bez wyraźnej podstawy,
- 2) art. 12 ust. 5 ww. ustawy poprzez podjęcie uchwały bez zasięgania opinii jednostek pomocniczych gminy,
- 3) § 10 ust.2 pkt 4 statutów sołectw Gminy Goworowo poprzez uznanie, iż wniosek sołtysa i rady sołectwiej wypełnia obowiązek zasięgnięcia opinii jednostek pomocniczych.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 u.w.t.p.a. rada gminy przed podjęciem uchwały o ograniczeniu w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży zasięga opinii jednostki pomocniczej gminy. Stosownie do § 10 ust.2 pkt 4 Statutu Sołectwa Goworówek opiniowanie projektów uchwał o podstawowym znaczeniu dla mieszkańców sołectwa należy do wyłącznej kompetencji Zebrania Wiejskiego. Organ przyznaje, iż opinia podpisana przez sołtysa i członków rady sołectwiej rzeczywiście nie spełnia wymogów prawa miejscowego, co do formy.

Zdaniem Organu ww. naruszenie nie stanowi jednakże istotnego naruszenia prawa. NSA w Rzeszowie, w wyroku z dnia 21 stycznia 1995 r., sygn. akt SA/Rz 58/94 orzekł iż "naruszenie przez

uchwałę rady gminy przepisów proceduralnych będzie skutkowało ich nieważność, jako naruszenie istotne tylko wówczas, gdy na skutek tego naruszenia zapadła uchwała o innej treści niż gdyby naruszenie nie wystąpiło". Podobnie wyraził się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 14 lutego 2019 r., sygn. akt II SA/Bk 745/18 stwierdzając, że naruszenie przepisów proceduralnych skutkuje nieważnością uchwały jako naruszenie istotne tylko wówczas, gdy na skutek tego naruszenia zapadła uchwała o innej treści niż gdyby naruszenie to nie nastąpiło.

Rada Gminy Goworowo, kierując się opinią organów sołectwa Goworówek (pismo sołtysa i Rady Sołeckiej zostało przedstawione organom Gminy Goworowo, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami na zebraniu wiejskim) podjęło uchwałę o ograniczeniu godzin nocnej sprzedaży na tym terenie. Forma opinii nie miała wpływu na końcowe brzmienie uchwały.

Wojewoda zarzuca radzie gminy nie zasięgnięcie opinii organów pozostałych sołectw Gminy Goworowo. Zgodnie ze stanowiskiem Wojewody "pomimo użytej w art. 12 ust. 5 u.w.t. liczby pojedynczej (rada gminy przed podjęciem uchwał, o których mowa w ust. 1-4, zasięga opinii jednostki pomocniczej gminy), przepis ten obliuguje radę gminy do zasięgnięcia opinii organów wszystkich jednostek pomocniczych gminy."

Organ nie zgadza się z ww. stanowiskiem. Skoro racjonalny ustawodawca użył liczby pojedynczej, to interpretacja, iż wbrew temu, przepis ten obliuguje radę gminy do zasięgnięcia opinii organów wszystkich jednostek pomocniczych gminy, jest nieuprawniona.

Sąd Najwyższy stoi na stanowisku, że "w ramach dyrektyw preferencji metod wykładni na czoło wysuwa się powszechnie akceptowana w orzecznictwie i w piśmiennictwie zasada pierwszeństwa wykładni językowej i subsydiarności wykładni systemowej i funkcjonalnej. Zasada pierwszeństwa wykładni językowej, choć nie ustala absolutnego porządku preferencji, to jednak dopuszcza odstępstwa od wyniku jej zastosowania tylko wówczas, gdy wynik ten prowadzi albo do absurdu, albo do rażąco niesprawiedliwych lub irracjonalnych konsekwencji. Nie zawsze więc zachodzi konieczność posłużenia się kolejno wszystkimi rodzajami wykładni; nie ma w szczególności potrzeby sięgania po dyrektywy celowościowe wówczas, gdy już po zastosowaniu dyrektyw językowych albo językowych i systemowych uda się uzyskać właściwy wynik wykładni. Jak ujął to Sąd Najwyższy w uchwale Składu Siedmiu Sędziów z dnia 1 marca 2007 r. (sygn. akt III CZP 94/06, OSNC 2007/7-8/95), odstępstwo od jasnego i oczywistego sensu przepisu wyznaczonego jego jednoznacznym brzmieniem mogą uzasadniać tylko szczególnie istotne i doniosłe racje prawne, społeczne, ekonomiczne lub moralne; jeśli takie racje nie zachodzą, należy oprzeć się na wykładni językowej (por. też uzasadnienie uchwały Pełnego Składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 14 października 2004 r., III CZP 637/04, OSNC 2005, nr 3, poz. 42, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 lipca 2004 r., V CK 21/04, OSNC 2005, nr 7-8, poz. 137 oraz uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 lipca 2005 r., I KZP 18/05, OSNKW 2005, nr 9, poz. 74). "

Literalna wykładnia przepisu art. 12 ust. 5 u.w.t.p.a., w opinii Organu, prowadzi do wniosku, iż rada gminy ma obowiązek poddania uchwały pod opinię tej jednostki pomocniczej gminy (sołectwa), której dotyczy dana uchwała. Jeżeli ustawodawca chciałby aby opinie, co do każdej uchwały objętej dyspozycją ww. przepisu pochodziły od wszystkich jednostek organizacyjnych, w przepisie zastosowałby liczbę mnogą. Ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży rada gminy może ustalić, w drodze uchwały, dla terenu gminy lub wskazanych jednostek pomocniczych gminy. Oznacza to, że uchwała o tych ograniczeniach może obejmować swoim zasięgiem całą gminę, kilka sołectw lub jedno z ich. Zatem opinia do tej uchwały powinna pochodzić od tego sołectwa (sołectw), którego bezpośrednio dotyczy.

Nieprawidłowy jest zarzut, iż uchwała została podjęta bez wyraźnego uzasadnienia. Sołtys i Rada sołeczka Sołectwa Goworówek, po konsultacji z mieszkańcami, zwrócili się do władz Gminy Goworowo o ograniczenie sprzedaży napojów alkoholowych w swoim sołectwie, z uwagi na fakt, iż nocne spożywanie napojów alkoholowych na stacji paliw oraz w jej sąsiedztwie (jedyne punkty nocnej sprzedaży alkoholu w sołectwie) powoduje hałasy, a co za tym idzie zakłócanie ciszy nocnej.

Powoływano się na duże uciążliwości dla mieszkańców wsi Goworówek.

Rada Gminy Goworowo przed podjęciem uchwały została poinformowana o ww. wniosku, co było przedmiotem dyskusji na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 19 października 2018 r.

Dowód:

- nagranie z posiedzenia wspólnej komisji,

Sprawa procedowana była również przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu. W dniu 3 października 2018 r. Komisja zwróciła się do Posterunku Policji w Goworowie z prośbą o ustosunkowanie się do ww. ograniczenia. W odpowiedzi otrzymano pismo, z którego wynika m.in. że sprzedaż alkoholu w godzinach 22:00 – 6:00 w miejscowości Goworówek ma duży wpływ na zakłócanie porządku publicznego oraz spoczynku w godzinach nocnych.

Dowód:

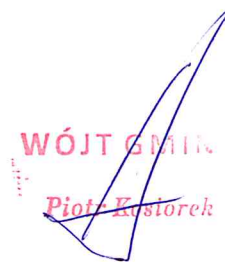
– pismo z Posterunku Policji w Goworowie

Projekt uchwały przedstawiony radnym wraz z porządkiem obrad na sesję w dniu 23 października 2018 r. zawierał uzasadnienie następującej treści: "Na podstawie art. 12 ust.4 ustawy z dnia 26 października o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi rada gminy może w drodze uchwały, dla terenu gminy albo dla terenu sołectwa ograniczenia w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Uchwała została opracowana w związku ze złożonym wnioskiem mieszkańców sołectwa Goworówek o ograniczenie sprzedaży napojów alkoholowych na stacji paliw w miejscowości Goworówek".

Dowód:

– uzasadnienie do uchwały

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy Goworowo wnosi jak na wstępie.



WÓJT GMINY
Piotr Kosiorek

Załączniki:

1. Odpis odpowiedzi na skargę
2. Skarga wraz z aktami sprawy

7. Uchwała nr X/55/19 z dnia 18.06.2019r. w sprawie przekazania skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego

GŁOSOWAŁO: 15

głosowało ZA: 14

głosowało PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO się: 1

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	DOMASIK Danuta	głosował ZA
2	DZIERZGOWSKA Monika	głosował ZA
3	GALARSKA Agata	głosował ZA
4	GÓRECKI Sylwester	głosował ZA
5	KĘPA Justyna	głosował ZA
6	KWIATKOWSKA Anna	głosował ZA
7	MANOWSKI Jerzy	głosował ZA
8	PODLEŚ Jakub	głosował ZA
9	PSKIET Ryszard	głosował ZA
10	RURKA Marcin	głosował ZA
11	SUBCZYŃSKA Krystyna	głosował ZA
12	WINCZEWSKI Krzysztof	głosował ZA
13	ZIEMEK Mirosław	głosował ZA
14	ZIĘBA Krzysztof	WSTRZYMAŁ się
15	ŻEBROWSKI Janusz	głosował ZA